



# Effekter af 'public service'-nyheder?

David Nicolas Hopmann, [dnh@sam.sdu.dk](mailto:dnh@sam.sdu.dk)

28. januar 2009, Handelshøjskolen i København





# Effekter af 'public service'-nyheder?

Erik Albæk, Claes de Vreese, David Nicolas Hopmann

**”Balance og upartiskhed i den politiske journalistik“**

Center for Journalistik

Institut for Statskundskab

Syddansk Universitet

i samarbejde med:

Amsterdam School of Communications Research, ASCoR

Universiteit van Amsterdam



# Effekter af 'public service'-nyheder?

Hvilke effekter har medierne på borgernes politiske holdninger?

## ■ Forskningens status

- Medierne er en vigtig informationskilde, men...
- ...de er en af mange kilder, og...
- ...de er ikke "medierne" men "mange forskellige medier"
  
- Holdninger er meget stabile, vi "flipflopper" ikke
  
- Vi overvurderer voldsomt effekterne, især på "de andre"

# Effekter af 'public service'-nyheder?

Hvilke effekter har medierne på borgernes politiske holdninger?

## ■ Forskningens status

### ■ Forskningen fokuserer på "emner"

#### ■ Et eksempel: Dagsordenfastsættelse ("agenda-setting")

### ■ Generelt gælder

#### ■ Borgerne synes, at de emner, medierne fokuserer på, er vigtige

#### ■ Især emner, man ingen personlig berøring har med

##### ■ Et eksempel: Betalingsbalancen (1987: 21%)

#### ■ Dagsordenen har en indflydelse på partivalget

# Effekter af 'public service'-nyheder?

## Hvilke effekter har medierne på borgernes politiske holdninger?

### ■ Forskningens status

#### ■ Kun lidt forskning om effekterne af:

- Synlighed – hvilke partier ses på tv-skærmen

- Tone – hvordan ses partierne på tv-skærmen (kritiseres de f.eks. af interesseorganisationer, har de dårlige meningsmålinger etc.)

#### ■ Generelt gælder

- Jo mere synlighed, desto flere stemmer får et parti

- Jo mere positivt, desto flere stemmer får et parti

- Begge sammenhæng er dog *svage*

# Effekter af 'public service'-nyheder?

**Gør det en forskel, hvem der ses hvordan på tv-skærmene?**

■ For folketingsvalgkampen 2007 har vi målt:

- Hvilke (repræsentanter for) partier ses i nyhederne på DR1 & TV2
- Om partierne præsenteres positivt, negativt eller neutralt

■ Capacent Epinion har dagligt spurgt 250-300 vælgere:

- Hvem de har stemt på i 2005, og hvem de vil stemme på i 2007
- Hvilke udsendelser de har set på tv



# Effekter af 'public service'-nyheder?

Gør det en forskel, hvem der ses hvordan på tv-skærmene?

■ Spørgsmål:

- Betyder det noget, hvem man har set i nyhederne sidst?
- Betyder det noget, om et parti *generelt, dvs. gennem de sidste dage*, fylder meget eller lidt i medierne?



# Effekter af 'public service'-nyheder?

Gør det en forskel, hvem der ses hvordan på tv-skærmene?

## ■ Resultater

- Det betyder (næsten) intet, hvem man har set (hvordan) på tv sidst
- Den generelle synlighed og tone har en effekt på vælgerne, men også den er *meget* begrænset, andre faktorer spiller en *større* rolle

## ■ Forklaring

- Man skal kende til et synspunkt for at kunne stemme på det

## ■ Implikation

- Ingen grund til detaljeret styring af journalisternes virke

# Effekter af 'public service'-nyheder?

## Et bud på bedre 'public service'-nyheder

### ■ Diskuteres i tv-nyhederne, *hvordan* de dækker valgkampe?

- Næsten ikke. I ca. 15-20% af alle indslag omhandler *politikernes* taktik og spin, men i næsten ingen indslag diskuterer *mediernes* egen rolle

### ■ Et eksempel: Europavalgkampen 1999

- DR laver en meningsmåling for at dække de emner, borgernes synes, er interessante
- Topscorer: Snyd og underslæb i EU-systemet
- Der diskuteres dog ikke, at borgerne kun hører om EU via medierne – hvordan skal borgerne forholde sig til andet, når medierne stort set ikke rapporterer om EP's politiske arbejde, men kun om snyd i EU?



# Effekter af 'public service'-nyheder?

**Mange tak for opmærksomheden!**

